

## ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ROZWOJU REGIONALNEGO

z dnia 21 maja 2007 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie udzielania pomocy *de minimis* na promocję przedsiębiorczości

Na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206, późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 16 lutego 2007 r. w sprawie udzielania pomocy *de minimis* na promocję przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 30, poz. 200) w § 3 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) wsparcie pomostowe:

a) podstawowe — przysługujące przez okres pierwszych 6 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej, liczonych od dnia zarejestrowania działalności przez mikroprzedsiębiorcę zgodnie z obowiązującymi przepisami lub od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej,

b) przedłużone — przysługujące przez okres nie dłuższy niż 6 miesięcy po zakończeniu korzystania z podstawowego wsparcia pomostowego, nie dłużej niż do 12 miesiąca od dnia zarejestrowania działalności gospodarczej lub od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej, w celu ułatwienia mikroprzedsiębiorcy osiągnięcia płynności finansowej;”.

§ 2. Do czynności związanych z naborem i oceną wniosków o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego oraz przedłużonego wsparcia pomostowego, złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, stosuje się przepisy niniejszego rozporządzenia.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Minister Rozwoju Regionalnego: G. Gęsicka

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 90, poz. 759 i Nr 267, poz. 2251 oraz z 2006 r. Nr 149, poz. 1074 i Nr 249, poz. 1832.

## WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 22 maja 2007 r.

sygn. akt K 42/05

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Maria Gintowt-Jankowicz — przewodniczący,

Wojciech Hermeliński,

Marek Kotlinowski — sprawozdawca,

Marek Mazurkiewicz,

Janusz Niemcewicz,

protokolant: Grażyna Szałygo.

po rozpoznaniu, z udziałem wnioskodawcy oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 8 maja 2007 r., wniosku Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zbadanie zgodności:

1) art. 3a ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 86, ze zm.) z art. 32 Konstytucji,

2) a) art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy o doradztwie podatkowym oraz ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2005 r.

Nr 10, poz. 66) w zakresie, w jakim nadaje nowe brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r.,

b) art. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 grudnia 2004 r. w zakresie, w jakim nadaje nowe brzmienie art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r.,

c) art. 1 pkt 10 ustawy z 16 grudnia 2004 r. w zakresie, w jakim dodaje art. 46b do ustawy z dnia 5 lipca 1996 r.,

d) art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2004 r. w zakresie, w jakim nadaje nowe brzmienie art. 79 pkt 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.),

e) art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2004 r. w zakresie, w jakim nadaje nowe brzmienie art. 80a ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r.,

— z art. 7, art. 118 ust. 1 oraz art. 121 ust. 2 Konstytucji,